

Informe de la
Evaluación del Programa Iberoamericano
Ciencia y Tecnología para el Desarrollo
(CYTED)

Autores:

Dr. José Molero Zayas, Catedrático de Economía Aplicada
y responsable de la Evaluación

Dr. José Antonio Alonso Rodríguez, Catedrático de
Economía Aplicada y Director del ICEI

Dra. Inés Granda Gayo, Investigadora del ICEI

ÍNDICE

1. Presentación y resumen ejecutivo
2. Antecedentes
3. Objetivos de la evaluación y metodología de análisis
4. Resultados
 - a. Datos básicos de la actividad de CYTED, 2006/2008
 - b. Concepción y estructura del Programa
 - c. Funcionamiento
 - d. Visibilidad e impacto
 - e. IBEROEKA
5. Propuestas de actuación
6. Anexos
 - a. Anexo A: Cuadros resumen de la actividad de CYTED 2006-2008
 - b. Anexo B: Cuadros y gráficos de los resultados de las encuestas realizadas
 - c. Anexo C: Personas e instituciones entrevistadas y Guión de las entrevistas

1. PRESENTACIÓN Y RESUMEN EJECUTIVO.

Por encargo de la Secretaria General Iberoamericana (SEGIB), el INSTITUTO COMPLUTENSE DE ESTUDIOS INTERNACIONALES (ICEI) ha llevado a cabo una evaluación sobre el funcionamiento del Programa Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED), con el fin de conocer el impacto de las reformas introducidas en los últimos años -después de la anterior evaluación realizada por el mismo Instituto en 2002- y valorar si el Programa se ha adaptado al nuevo Manual Operativo de la Cooperación Iberoamericana aprobado en la XVI Cumbre de Montevideo. En particular, debía hacerse énfasis en los aspectos de la gobernanza y eficiencia del Programa, así como en su adecuación a las actuales tendencias internacionales dominadas por la sociedad del conocimiento.

Para ello, se ha llevado a cabo un estudio basado en la combinación de datos procedentes de fuentes secundarias, ya existentes, principalmente proporcionadas por la misma Secretaria de CYTED, y de nuevas fuentes primarias, obtenidas mediante la realización de un conjunto de entrevistas a representantes del Programa en diferentes instituciones y países, así como encuestas dirigidas a diversos representantes de CYTED y a participantes en el programa (Acciones y Proyectos IBEROEKA). Finalmente han sido 22 las personas entrevistadas y 74 las encuestas recibidas.

A continuación se exponen los principales resultados de la evaluación estructurados en seis grandes apartados: Concepto y Orientación del Programa, Estructura, Funcionamiento, Resultados, Visibilidad e Impacto, e IBEROEKA. En cada uno de ellos se relata sucintamente las conclusiones del estudio y las propuestas para una posible mejora de CYTED en los próximos años. Para una valoración más ajustada de los resultados obtenidos, se incluye un cuadro donde éstos se comparan con los obtenidos en la anterior

evaluación de 2002 y en el informe interno elaborado por CYTED en 2007 (Cuadro 1.1).

CONCEPTO Y ORIENTACIÓN DE PROGRAMA CYTED.

Lo primero es señalar que se sigue teniendo una opinión muy positiva de CYTED como instrumento de cooperación internacional en el ámbito de la ciencia y la tecnología y que, hoy por hoy, no existe ninguna otra alternativa de alcance. En los últimos años se pueden apreciar algunos signos como la escasa variación en el número de acciones financiadas, el descenso del número de grupos participantes por acción y un reducido dinamismo de IBEROEKA que apuntan a un cierto estancamiento del Programa, que demanda acciones constantes para su mejora y potenciación.

Se ha avanzado en el carácter multilateral del Programa. De hecho, el porcentaje del presupuesto financiado por España ha descendido en términos nominales en torno al 10% en los últimos años. Sin embargo, aún se está lejos de lograr que el Programa no dependa de la voluntad de España –cuya aportación en 2008 se situaba en algo más del 70%- . Además, los compromisos presupuestarios de algunos países son muy débiles y los incumplimientos no son penalizados.

La cuestión de la heterogeneidad y la necesidad de compaginar los objetivos de excelencia y los de desarrollo se han puesto especialmente de manifiesto con la entrada en vigor de los Proyectos Consorciados, al competir en recursos con los proyectos tradicionales. Sin la expansión de los presupuestos o la búsqueda de fuentes alternativas, la conciliación de los dos objetivos no es fácilmente alcanzable.

Los cambios en los procedimientos de selección de propuestas han mejorado la transparencia y calidad de los proyectos. No obstante, existen opiniones que siguen echando en falta una capacidad de apoyar propuestas estratégicas orientadas hacia la solución de problemas estructurales.

La prioridad que los gobiernos conceden al Programa es limitada. Las políticas orientadas al reforzamiento de sus sistemas nacionales de ciencia y tecnología, cuando se han producido, necesitan más tiempo para ver calibrada su incidencia sobre el Programa CYTED. En el mismo sentido, cabe decir que los avances en la visibilidad son todavía insuficientes, aunque haya mejorado de manera significativa dentro de la comunidad investigadora. La actuación en este sentido de algunos organismos es excesivamente genérica, echándose en falta unas intervenciones más selectivas, acordes con las posibilidades e intereses de colectivos diferentes.

Aparte de algunas mejoras puntuales, los aspectos financieros no han cambiado de manera sustancial. Se plantea la cuestión de si no se pueden haber agotado las posibilidades dentro de la concepción originaria del Programa.

Debería considerarse seriamente la posibilidad de establecer un nuevo impulso político y económico mediante una mayor integración de CYTED en la iniciativa del Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Esto facilitaría la relación con otros programas y organismos como la OEI, CUIB, SEGIB y mejoraría los beneficios recíprocos.

ESTRUCTURA

En general, el conocimiento del Programa ha mejorado entre los responsables a diversos niveles en la mayoría de los países. El aspecto que aún presenta un mayor grado de desconocimiento es el del programa IBEROEKA y su difusión entre las empresas potencialmente participantes.

La estabilidad de los representantes sigue siendo limitada y también lo es el rango de las personas que, en ocasiones, asisten a las reuniones. Con frecuencia, los responsables de primer nivel son sustituidos por otros de bastante menor rango y peor conocimiento del Programa.

La mejora apreciada anteriormente respecto a la integración de los distintos organismos del Programa ha seguido consolidándose mediante una clarificación de las distintas funciones y responsabilidades de cada uno de ellos.

La creación de las Secretarías Adjuntas se valora, en general, de forma positiva, aunque existen dudas sobre si tienen, en ocasiones, una actitud relativamente pasiva, lo que ha repercutido en que todavía no hayan alcanzado el impacto potencial que se las supone.

FUNCIONAMIENTO

Se constata una clara mejoría en el conocimiento de los procedimientos puestos en marcha en los últimos años. Igualmente se ha mejorado en la transparencia y objetividad de los procedimientos de selección de las propuestas. Sin embargo, no han desaparecido totalmente las intervenciones de carácter político sobre las decisiones de los evaluadores y miembros de los Comités de Área. Por otro lado, persisten algunos signos de endogamia como muestra la existencia de dificultades para la incorporación de nuevos equipos, principalmente integrados por investigadores más jóvenes.

Las deficiencias en el cumplimiento de los compromisos presupuestarios de distintos países siguen estando presentes y se presenta como una de las limitaciones más importantes de CYTED de cara al futuro. El problema sigue candente y es necesario que se solucione de forma urgente

Existen dudas acerca de si los costes de administración del Programa son excesivos. Es importante clarificar este punto con cuentas de ejecución de los presupuestos más detalladas y una mayor fiscalización. Además de mejorar las auditorías sobre el conjunto y permitir el acceso a sus resultados, sería útil establecer la implantación de auditorías en cada proyecto, con una dotación fija para tal fin.

Por otro lado, cabe señalar que los Comités de Área son muy grandes, por lo que debería estudiarse su reducción para hacerlos más operativos. Igualmente hay que señalar que la selección de sus miembros no siempre garantiza el nivel de calidad y prestigio necesarios; debería homogeneizarse el mecanismo de selección en todos los países mediante la introducción de algunos baremos objetivos sobre el nivel de los candidatos.

RESULTADOS

En la actualidad sigue siendo importante el papel de CYTED de cara al fortalecimiento de la Comunidad Iberoamericana, aunque debe adaptarse a las nuevas realidades nacionales e internacionales exigidas por la sociedad del conocimiento.

Respecto a los logros del Programa relacionados con los aspectos de cooperación y los de progreso científico-tecnológico, sigue planteándose como una cuestión a resolver. Los mejores frutos se obtienen en el medio plazo, a través de la movilidad de los investigadores y el establecimiento de redes, aunque son difíciles de medir. Las lagunas respecto a la incidencia en la sociedad y el desarrollo de los países son todavía muy considerables

La visibilidad interna de CYTED ha mejorado paulatinamente, pero su proyección externa es muy desigual en función de los distintos países y de los compromisos de los respectivos gobiernos. Es ésta una cuestión en la que hay que seguir poniendo esfuerzos en los próximos años.

Es imprescindible crear un sistema de indicadores para hacer un seguimiento sistemático y organizado de las actividades del Programa. En el informe se dan algunas directrices para impulsar su puesta en marcha y el posible contenido de algunos de los indicadores.

IMPACTO

En consonancia con lo anterior, se considera que ha transcurrido demasiado tiempo sin implantar los indicadores de forma rigurosa que ya fueron pedidos en la evaluación de 2002. Lo que actualmente se ofrece a la SEGIB es poco fiable y contrastable refiriéndose más a datos sobre la actividad del Programa que a indicadores de impacto en un sentido riguroso. Este es uno de los aspectos más importantes a resolver y para ello deberían tenerse en cuenta algunas condiciones de contexto: primero, profundizar en la visión más actual de la innovación donde la investigación no es la única fuente de la misma y las relaciones entre ambas no son meramente lineales. Segundo, considerar los aspectos de los mercados y, en general, de las demandas de las necesidades sociales. Tercero, debe definirse con precisión el papel de las empresas y considerar si sus necesidades para la innovación se pueden satisfacer con un programa orientado a la investigación.

Actualmente surge alguna duda respecto al cumplimiento de la misión de mejorar el nivel y la presencia de los países más atrasados. El reto es cómo integrar este objetivo esencial con el impulso de los aspectos de la excelencia de la investigación científica, reclamada por los países de mayor nivel económico y científico de la Región. La coexistencia de los enfoques del desarrollo y la excelencia necesita de un reajuste en la estructura de CYTED y, particularmente, en los recursos financieros.

IBEROEKA

Los resultados poco satisfactorios de IBEROEKA son consecuencia de una visión lineal de las relaciones entre investigación e innovación. Esto es uno de los aspectos sobre los que más opiniones críticas se han recogido, coincidiendo muchas de ellas con la evaluación efectuada en 2002.

Se observa un estancamiento en los proyectos y en el interés de los países con mayor dinámica innovadora de la región, a los que no satisface la actual estructura.

Las necesidades de internacionalización de la innovación son prácticamente imposibles de ser alcanzadas con la actual atonía de IBEROEKA. Por ello, se pone a consideración la posibilidad de un cambio de estrategia que conlleve el diseño de un programa específico para la innovación, separado de CYTED, aunque manteniendo una relación estratégica con el mismo.

Las necesidades del aparato productivo siguen estando muy poco integradas en la dinámica del Programa. Las mejoras sugeridas en 2002 apenas si han sido cubiertas. La incorporación de un nuevo programa, dentro de la estrategia del Espacio Iberoamericano del Conocimiento, podría suponer un efecto revulsivo que permitiera un avance a largo plazo y también permitiría diseñar una estructura organizativa más acorde con las necesidades actuales de la innovación empresarial en el contexto internacional.

CUADRO 1.1: COMPARATIVA DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE 2002, 2007 Y 2009

I CONCEPCIÓN Y ORIENTACION DEL PROGRAMA		
ASPECTOS DE LA EVALUACIÓN DE 2002	EVALUACIÓN INTERNA 2007	EVALUACION EXTERNA 2009
El programa cumple funciones positivas, especialmente de apoyo de la coordinación y cooperación científica internacional, para las que no existen otros instrumentos alternativos en la comunidad Iberoamericana	CYTED ha ido incrementando los esfuerzos en respaldar la interconexión entre investigadores y tecnólogos de la comunidad Iberoamericana, tal como se refleja en el aumento del número de investigadores y tecnólogos que participan en las diferentes acciones	Sigue igual en términos generales. Sin embargo, en los últimos tres años se pueden apreciar algunos signos de haber “tocado techo”, como el descenso de acciones, el estancamiento de IBEROEKA y el descenso de grupos participantes.
Valoración positiva de los avances que se han registrado en los últimos años en la confirmación del carácter multilateral del Programa. Sin embargo es necesario una mayor implicación efectiva –presupuestaria y no presupuestaria- del conjunto de los países de la región	Se han mejorado las estructuras de decisión colegiada y existe una mayor implicación presupuestaria; si bien sigue siendo ésta una de las debilidades del programa	El porcentaje del presupuesto financiado por España ha descendido en términos nominales. Sin embargo, aun está lejos de lograr que el Programa no dependa de la voluntad de España. Los compromisos presupuestarios de algunos países son muy débiles y los incumplimientos no son penalizados.
Heterogeneidad de los países participantes. El programa no se pueda regir solo por la excelencia sino que es necesario combinar este propósito con la adecuada gestión de la diversidad para poder permitir la integración de todos los países. También existen dificultades que tienen algunos de algunos países debido a los costes operativos que supone y la falta de equipamientos	En este caso, aunque se han detectado avances, siguen existiendo esas dificultades	La cuestión de la heterogeneidad y la necesidad de compaginar los objetivos de excelencia y los de desarrollo se ha puesto especialmente de manifiesto con la entrada en vigor de los Proyectos Consorciados al competir en recursos con los proyectos tradicionales. Sin la expansión de los presupuestos, la conciliación de los dos objetivos parece difícilmente alcanzable.

<p>Las áreas temáticas no siempre responden a las prioridades científicas y tecnológicas de la región y su elección no siempre es la adecuada. El programa es poco selectivo y se propone complementar una dinámica gobernada por la oferta espontánea, por otra en la que esté más presente una oferta orientada que se tenga en cuenta los aspectos de la demanda relacionadas con las necesidades sociales</p>	<p>Los cambios introducidos en la concepción general del programa, en esta última etapa, con la introducción de una convocatoria pública y abierta y de nuevos instrumentos de participación disminuyen, de manera muy considerable, los problemas detectados en la anterior evaluación en este apartado</p>	<p>Los cambios en la selección, si bien han mejorado sustancialmente la transparencia y calidad de los proyectos no han terminado con la dificultad señalada en 2002. Muchas opiniones siguen echando en falta una capacidad de presentar ofertas para la solución de problemas estructurales. Los Proyectos consorciados pueden ser parte de la solución si se aclara el mecanismo para que sean propuestos</p>
<p>Limitado grado de prioridad de los gobiernos hacia las actividades relacionadas con el programa. Se recomienda que todos los países dediquen un mayor esfuerzo a consolidar los respectivos sistemas nacionales de Ciencia y Tecnología y a definir las políticas públicas al respecto y un fortalecimiento de los respectivos ONCYT y OGI</p>	<p>Sigue siendo una de las debilidades del programa</p>	<p>Continúa la misma situación. Ha transcurrido poco tiempo para poder apreciar cambios significativos</p>
<p>Se hace necesario explorar todas las vías posibles para incrementar el apoyo financiero a las actividades del Programa. Necesidad de una mayor visibilidad social del Programa y una mayor capacidad para la rendición de cuentas de sus resultados lo que supondría propiciar una mayor implicación y respaldo de los gobiernos. Establecer mayor relación entre las iniciativas puestas en marcha por el Programa y las posibilidades que brindan otros programas de cooperación en los ámbitos científico y tecnológico, especialmente los relacionados con los Programas Marco de I+D de la Unión Europea.</p>	<p>Se ha trabajado en la línea de mayor apoyo financiero del programa, aunque éste resulte aún insuficiente para llevar a cabo un número mayor de acciones, dado el incremento de demanda en la participación en el programa en los últimos años. Existe una mayor visibilidad social y una mayor capacidad de rendición de cuentas como lo demuestran el grado de satisfacción de todos los agentes que participan en el programa Se está trabajando en la línea de una mayor relación con otros programas</p>	<p>Los avances en la visibilidad son todavía insuficientes. La actuación de muchos organismos es pasiva, sin intervenciones selectivas. Los problemas financieros no han avanzado de manera sustancial. Se plantea la cuestión de si no ha alcanzado su límite, en su orientación originaria, a pesar de los cambios introducidos en los últimos años. Debería considerarse un nuevo impulso político y económico mediante la integración con la iniciativa del Espacio Iberoamericano del Conocimiento. Esto facilitaría la relación con otros programas y organismos como la OEI, CUIB, SEGIB, etc.</p>

II ESTRUCTURA DEL PROGRAMA		
Notable desconocimiento de los participantes de las funciones y competencias de los órganos de dirección. Cierta solapamiento entre Consejo Técnico de Dirección (CTD) y la Asamblea General.	Se ha experimentado una mejora sustancial en el conocimiento del programa. Por lo que respecta al solapamiento que se menciona en este apartado, la nueva estructura propuesta en este período ha clarificado las funciones entre los diferentes órganos de dirección	En general, el conocimiento del programa ha mejorado entre los responsables de diversos niveles. El punto menos claro se refiere a las empresas y el programa IBEROEKA.
Limitada estabilidad de los representantes de los diferentes países y escasa especialización en temas de tecnología.	Sigue siendo una de las debilidades del programa	Este punto débil se manifiesta también en ás sustituciones de los responsables de primer nivel por otros de mucho menor rango y conocimiento del Programa
Cierta disociación entre órganos directivos (Asamblea General y CTD) y funcionales (coordinadores internacionales y coordinadores de proyectos) del programa.	Los cambios introducidos en los Estatutos han ido en la línea de solucionar estas disfunciones entre los diferentes marcos del Programa (Institucional, funcional y gestión)	Parece consolidarse una clarificación de estos aspectos
Necesidad de crear secretarías adjuntas con una definición clara de sus funciones. Esto ayudaría a una cierta descentralización de las actividades coordinadas	Se han creado dos secretarías adjuntas a la Secretaría General	Aunque en general su creación se aprecia positivamente, existen opiniones importantes sobre su carácter pasivo en diversas actuaciones. No han producido todo el impacto potencial que tienen.
Dotar a CYTED de una mayor horizontalidad a las actividades en todos los ámbitos	Los cambios introducidos en el marco funcional del programa modificando la anterior estructura, ha propiciado esta mayor horizontalidad sugerida	La situación no ha variado en los dos últimos años

III FUNCIONAMIENTO

<p>Falta de conocimiento de los procedimientos y esto manifiesta una deficiencia en la comunicación interna de CYTED. Es necesario realizar una labor más activa de difusión del programa</p>	<p>Notable mejora en el conocimiento de los procedimientos, como lo demuestran el grado de satisfacción de los agentes implicados en el programa; si bien es una de las recomendaciones que se apuntan en las mejoras del programa</p>	<p>Sigue en una situación parecida</p>
<p>Carácter excesivamente endogámico del programa, al repetirse nombres y equipos en sucesivas ediciones. Falta visibilidad y difusión. Se recomienda una mayor implicación, y responsabilidad de los Organismos Signatarios</p>	<p>En el nuevo marco la convocatoria es pública y abierta. Todos los procedimientos son aprobados por los órganos de dirección que marcan los Estatutos (Asamblea General, Consejo Directivo)</p>	<p>No obstante las mejoras llevadas a cabo, se observa una dificultad para la incorporación de nuevos equipos, principalmente integrados por investigadores más jóvenes.</p>
<p>No cumplimiento de los compromisos presupuestarios por parte de los países lo que repercute de forma negativa en el programa</p>	<p>Se ha hecho un esfuerzo a lo largo de los últimos años para que los países cumplan con los compromisos presupuestarios y en la actualidad ya no es un problema, aunque sigue pendiente la integración de todos los países para aportar su cuota a la cuenta central de CYTED.</p>	<p>El problema sigue candente y es necesario que se solucione de forma urgente</p>
		<p>Dudas acerca de si los costes de administración del programa no son excesivos. Es importante clarificar este punto con cuentas de ejecución más detalladas y una fiscalización mayor. Además de auditorías sobre el conjunto, sería útil la implantación de auditorías de cada proyecto, con una dotación fija para tal fin.</p>
		<p>Los comités de área son muy grandes (debería estudiarse su reducción) y la selección de sus miembros no siempre garantiza el nivel de sus miembros (debería homogeneizarse el mecanismo de selección en todos los países)</p>

IV RESULTADOS

El programa cumple una tarea necesaria para el fortalecimiento de la Comunidad iberoamericana	Sigue siendo un programa estratégico para la Comunidad Iberoamericana	En la actualidad lo sigue siendo, aunque debe adaptarse a las nuevas realidades Iberoamericanas e internacionales.
Programa eficiente y bastante ágil aunque en el caso de países que la adjudicación de fondos está en manos nacionales se pierde eficiencia.	Se ha mejorado notablemente en eficiencia, agilidad y transparencia y se está avanzando en que todo el presupuesto sea gestionado por la Secretaría General	Los avances se han consolidado en términos generales
Es un Programa, en general eficaz por lo que se refieren a la promoción de la cooperación pero no lo es cuando se refiere a sus logros efectivos en el ámbito del progreso científico y de la promoción innovadora.	Queda pendiente de evaluación este aspecto del programa para el que habrá que esperar unos años desde la implantación de la actual reestructuración	La perspectiva apenas ha cambiado. Los mejores frutos se obtienen en el medio plazo a través de la movilidad de los investigadores y el establecimiento de redes y es difícil de medir. La incidencia de las distintas actividades sobre el progreso tecnológico y científico apenas se tiene en consideración
Programa inviable sin la financiación española. Es necesario implicar más a los demás países.	Aunque ha mejorado la contribución de los diferentes países, sin la financiación española seguiría siendo inviable	La situación no ha variado en los dos últimos años
Poca visibilidad del programa, referidas tanto a las actividades de comunicación interna, como a los aspectos relacionados con la proyección externa del Programa.	Tras la reestructuración iniciada en 2004 la satisfacción de los usuarios es muy elevada en todos los aspectos a que se hace referencia en este apartado	Los aspectos de proyección externa son muy desiguales en función de los distintos países. La visibilidad interna ha mejorado.
Poca capacidad de proyección social del programa. Es necesario arbitrar mecanismos para aumentar esta proyección tanto desde la Secretaría General como de los Organismos signatarios	Se está trabajando para aumentar esta proyección social. aunque hay que seguir aumentando dicha proyección	Hay que seguir aumentando esta proyección
Existen deficiencias notables en lo que se refiere a una evaluación externa, sistemática y reglada de las actividades financiadas. Es aconsejable más publicidad y visibilidad de los resultados	Se está realizando un seguimiento de cada una de las acciones, tal como ya se incluye en este informe. En las orientaciones a la mejora propuestas existe un punto relativo a incrementar la visibilidad y publicidad de los resultados	Debe seguir trabajándose en esta dirección
Es imprescindible crear un sistema de indicadores para realizar un seguimiento reglado de las actividades del Programa, que permita, al tiempo, aproximar una evaluación de los resultados.	Desde la Secretaría General se está trabajando en la creación de un sistema de indicadores en la línea de la demanda que se realiza desde la SEGIB	Este tema se considera crucial. Los indicadores de la actuación actualmente ofrecidos son un muy tímido avance y tienen problemas de consistencia de unos años a otros e incluso de definición (v.g diferencias entre publicaciones periódicas y artículos o la relación de maestrías y tesinas con la financiación de CYTED)

V IMPACTO

<p>Se percibe poco impacto del programa en término de desarrollo socioeconómico y tecnológico de los países implicados.</p>	<p>La definición de los indicadores que se mencionan más arriba dará una idea más clara del impacto socioeconómico y tecnológico.</p>	<p>En consonancia con la anterior, se considera que ha transcurrido demasiado tiempo sin implantar los indicadores de forma rigurosa. Lo que actualmente se ofrece a la SEGIB se refiere prácticamente a la actividad realizada y no a su impacto en el medio económico, científico y tecnológico. Tan solo el apartado de Resultados se aproxima ligeramente al objetivo deseable. Se proporcionan algunas pautas para avanzar en este campo.</p>
<p>Necesidad de cambiar la visión excesivamente unilateral del proceso de innovación en que se fundamenta el Programa CYTED. Se tendría que introducir una visión más estratégica y selectiva en la definición de prioridades del Programa, de modo que, aunque se mantenga su dinámica descentralizada, se tengan en cuenta, también, los factores de demanda derivados de las necesidades nacionales. También se nota a faltar la presencia más activa de la empresa. Finalmente es necesario incorporar a la actividad del Programa una visión más compleja de las relaciones entre esfuerzo innovador y desarrollo tecnológico.</p>	<p>Actualmente desde en la Secretaría General se está trabajando en la línea que se proponía en este apartado para introducir una visión más estratégica y selectiva del Programa.</p>	<p>Es el aspecto más importante a resolver y deberían considerarse al menos las siguientes cuestiones: Profundizar en la visión más actual de la innovación donde la investigación no es la única fuente de la misma y las relaciones entre ambas no son meramente lineales. Considerar los aspectos de los mercados y, en general, de las demandas de las necesidades sociales. Debe definirse con precisión el papel de las empresas y considerar si sus necesidades para la innovación se pueden satisfacer con un programa orientado a la investigación.</p>
<p>Existe una opinión muy favorable acerca de los impactos del Programa en la promoción de las capacidades tecnológicas en los países de menor desarrollo relativo, a través de su integración activa en proyectos y redes.</p>	<p>Opinión que se ha fortalecido a lo largo de estos años</p>	<p>La duda que surge actualmente se refiere a las consecuencias de impulsar en mayor medida los aspectos de la excelencia que pueden ir en detrimento de los intereses de los países más pequeños o atrasados. La combinación de ambos enfoques sin un reajuste de la estructura de CYTED y particularmente de los recursos financieros, no parece fácilmente resoluble.</p>

VI IBEROEKA

<p>Se trata de un programa subordinado en la concepción y organización del Programa CYTED y esto lleva también a un limitado grado de conocimiento que los participantes en CYTED tienen acerca del programa IBEROEKA. Se recomienda incluir en el CTD una representación de los Organismos Gestores (OGIS) y hacer una labor más activa de seguimiento y difusión de las actividades de IBEROEKA.</p>	<p>Sigue siendo uno de los instrumentos de participación del Programa CYTED. Actualmente se ha incluido en cada comité de Área temática la participación de un representante de los OGI lo que favorece un mayor conocimiento e implicación de estos en el Programa, aunque no existe aún una participación de los OGI en el Consejo Directivo Desde la Secretaría General se han potenciado seminarios y grupos de debate para impulsar el programa IBEROEKA</p>	<p>Es consecuencia de la visión lineal de CYTED sobre las relaciones entre investigación e innovación. Es uno de los aspectos sobre los que más opiniones críticas se han recogido, coincidiendo muchas de ellas con la evaluación de Iberoeka efectuada en 2002. Se observa un estancamiento en los proyectos y en el interés de los países con mayor dinámica innovadora de la región a los que no satisface la actual estructura. Las necesidades de internacionalización de la innovación son prácticamente imposibles de ser alcanzadas con la actual atonía de Iberoeka. Se plantea un cambio sustancial con la creación de un programa específico para la innovación, separado de CYTED, manteniendo una relación estratégica entre ambos.</p>
<p>Se revela una manifiesta deficiencia en términos de multilateralidad por lo que sería conveniente estudiar mecanismos específicos destinados a potenciar que los vínculos se extiendan a todo el mapa Iberoamericano y poder de esta manera dar más multilateralidad al programa IBEROEKA.</p>	<p>Aun cuando los apoyos más significativos se dan en España, se han apreciado avances en los países aunque sigue siendo una de las debilidades</p>	<p>Se puede considerar que la situación no ha variado</p>
<p>Integrar aspectos relacionados con las necesidades del aparato productivo, en la dinámica del programa. En segundo lugar, integrar a las empresas desde el comienzo asociándolas a proyectos y redes. En tercer lugar, explorar las vías de intermediación entre los ámbitos investigadores e innovadores y su traducción al espacio de las opciones tecnológicas de las empresas</p>	<p>La potenciación, estos últimos años, de la presencia de empresas en las diferentes redes ha sido significativa lo que ha favorecido la implicación de las empresas y una mejor conexión entre los ámbitos investigadores e innovadores. Esta potenciación es debida a la mayor implicación de la red de OGI que ha permitido estos contactos</p>	<p>Aspecto insuficiente y sobre el que debe hacerse una reflexión en profundidad de cara al futuro. Las mejoras sugeridas en 2002 apenas si han sido satisfechas. La incorporación de un nuevo programa, dentro de una estrategia del espacio Iberoamericano del Conocimiento, solucionaría la falta de encaje del programa y la búsqueda de recursos financieros para la dotación de un fondo común que hoy es inviable. También permitiría diseñar una estructura organizativa más acorde con las necesidades actuales de la innovación empresarial en un contexto internacional.</p>

